

## **Evaluační plán**

### **Místní akční plán rozvoje vzdělávání III na území MČ Praha 5**

CZ.02.3.68/0.0/0.0/20\_082/0023107

Období realizace projektu 1/2023 – 11/2023

Zpracoval: PhDr. Jan Hauser

27. 2. 2023



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

## Úvod

Evaluační plán představuje prvotní dokument evaluace v rámci projektu MAP III na území MČ Praha 5 a je klíčový pro zajištění úspěšného průběhu a výstupů evaluace. Jeho cílem je stanovit rámec a metodiku pro vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání (MAP) na území MČ Praha 5 v průběhu celého programového období 2014-2020. Evaluační plán přináší strukturovaný přístup k evaluaci a slouží k definování cílů, otázek, metod, zdrojů a časového rámce. Jeho hlavním úkolem je zajistit, aby byla evaluace co nejefektivnější a přinesla relevantní a užitečné informace pro účastníky a příjemce.

Evaluační plán pro evaluaci MAP byl vytvořen v souladu s cíli a potřebami evaluace a s platnými metodikami řídicího orgánu OP VVV. V této fázi byla identifikována klíčová témata a evaluační otázky, a byla navržena odpovídající metodika. Evaluační plán stanoví hlavní cíle evaluace a metody, které budou použity k jejich dosažení.

V následujícím textu se budeme podrobněji zabývat obsahem a metodikou evaluačního plánu MAP v území MČ Praha 5. Popíšeme jednotlivé prvky plánovaných evaluačních aktivit a vysvětlíme, jaké metody budou použity a jaké informace a výstupy by měly být prostřednictvím evaluace získány. Zároveň se budeme zaměřovat na úlohu, kterou budou v průběhu evaluace hrát jednotliví aktéři, od realizačního týmu projektu až po širokou veřejnost.

Evaluační plán obsahuje popis intervence (místního akčního plánování) a co konkrétně byly její cíle. Dále obsahuje cíle evaluace a výčet evaluačních otázek. K povinným evaluačním otázkám dle metodiky OP VVV pro evaluaci MAP III byly dle potřeb příjemce přidány některé doplňkové. Ke každé evaluační otázce jsou přiřazeny metody sběru dat, evaluační metody zpracování těchto dat a zdroje dat/respondenti. Evaluační plán pak obsahuje také informaci o časovém harmonogramu prací a o plánovaných diseminačních aktivitách.

Evaluace místního akčního plánování (MAP) je důležitou součástí celého procesu plánování a realizace projektů v oblasti vzdělávání a dalších společenských oblastí. Cílem evaluace MAP je poskytnout kvalitní a objektivní zhodnocení dosažených výsledků a přínosů pro cílové skupiny a obyvatele daného území.



Evaluace umožňuje identifikovat pozitivní i negativní aspekty realizace projektu, a tím přispět k jeho dalšímu zlepšení a úspěšnému dokončení. V této fázi evaluace se analyzují nejen výsledky dosažené v rámci realizace MAP, ale také celý proces plánování a řízení projektu. Zpráva z evaluace MAP bude důležitým vstupem pro plánování dalších kroků a strategií v oblasti vzdělávání a rozvoje daného území.

### **Popis intervence (MAP v území MČ Praha 5)**

Vzhledem k tomu, že se evaluace v rámci projektu MAP III zabývá hodnocením všech projektů místního akčního plánování v programovém období 2014-2020, shrnujeme zde cíle všech dotčených projektů, tj. projektů MAP I, MAP II a MAP III, které byly všechny schváleny a implementovány v rámci prioritní osy 3 programu OP VVV.

Hlavním cílem MAP je zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že bude podpořena spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání, to znamená společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro následné společné řešení místně specifických problémů a potřeb a vyhodnocování přínosů spolupráce.

Programový dokument OP VVV v prioritní ose 3 uvádí jako jeden z očekávaných výsledku následující: „Výsledkem intervencí bude: Zvýšení kompetencí pracovníků veřejné správy, zřizovatelů, ředitelů a pedagogů pro využití monitoringu a hodnocení jako nástrojů pro řízení změn a podporu dalšího rozvoje s cílem zlepšování rovných příležitostí a kvality ve vzdělávání na všech úrovních. Nové kompetence budou užívat přímo v praxi při vytváření, vedení a vyhodnocování krajských a místních akčních plánů rozvoje vzdělávání, plánů aktivit pro rozvoj vzdělávání jednotlivých škol a v kariérním systému.“

Hlavním cílem projektů MAP je v Praze 5, stejně jako v jiných městech a obcích, zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ. Dílčími cíli jsou pak následující:

1. Systémové zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol
2. Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní (společné) vzdělávání
3. Zavádění řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území – dostupnost

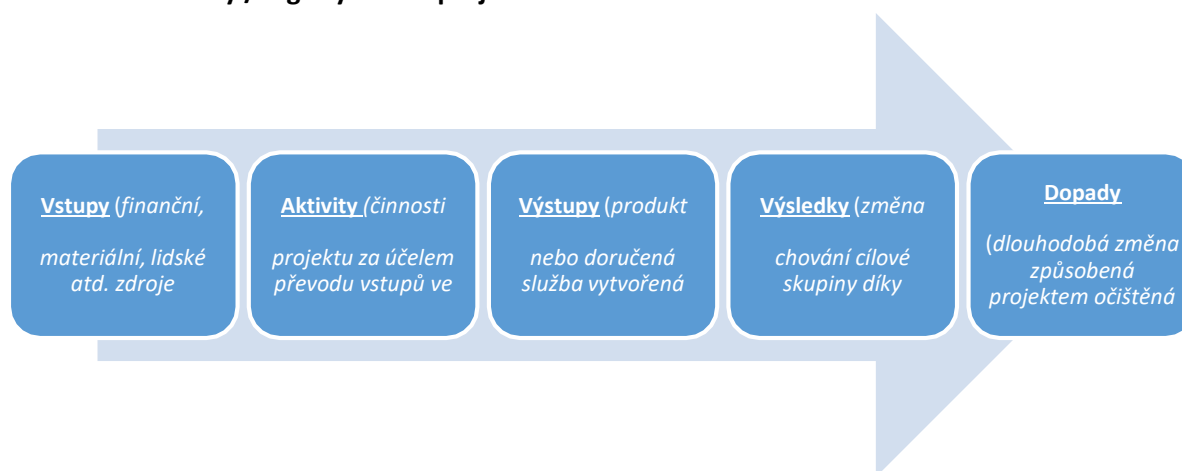


kvalitního vzdělávání pro každé dítě/každého žáka v inkluzivní škole

4. Zlepšení spolupráce s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků

Odůvodnění projektů MAP je postaveno na teorii změny, kterou je v jednoduchosti možné popsat jako proces k dosažení výše uvedených cílů prostřednictvím následujícího schématu:

#### Schéma teorie změny / logický rámec projektu



Zdroj: Binnendijk, 1999 & 2000

Právě úspěšnost naplnění výše uvedeného procesu teorie změny ve své komplexnosti je pak předmětem evaluační činnosti.

#### Cíle evaluace

Cíle evaluace jsou klíčovým aspektem celého hodnotícího procesu, jelikož určují, čeho chceme dosáhnout a jakým způsobem se k tomu přiblížit. Hlavním cílem evaluace v rámci projektu MAP je identifikovat přínosy akčního plánování pro různé subjekty a cílové skupiny, které se do tohoto procesu zapojily. Mezi tyto cílové skupiny patří děti a žáci, rodiče, ředitelé a učitelé, ale také zřizovatel a další relevantní osoby a organizace. Evaluace tak bude hodnotit celkové dopady akčního plánování na všechny zúčastněné strany.

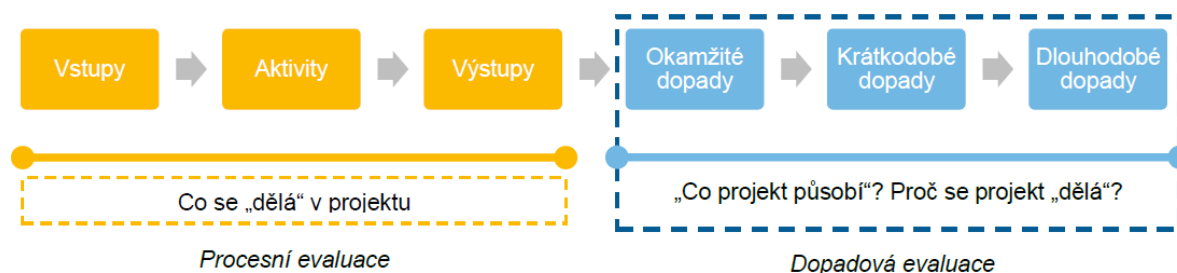
Dalším cílem evaluace bude nejenom zhodnotit přínosy, kterých se podařilo díky akčnímu plánování



dosáhnout, ale také poučení z výzev a problémů, kterým museli příjemci projektu během jeho realizace čelit. Tento přístup umožní budoucí zlepšení postupů, procesů a metodiky, které by následně mělo vést k lepším výsledkům a efektivnějšímu využívání zdrojů. Cílem evaluace tedy není pouze zhodnocení výsledků, ale také reflektování procesu a identifikování oblastí, které by mohly být vylepšeny.

Kromě toho bude cílem evaluace také zjistit, zda byly splněny cíle, které byly stanoveny v rámci samotných projektů MAP I-III. Evaluace se zaměří na zhodnocení dopadů projektu na úrovni cílů, aby bylo možné určit, zda byly naplněny. Tento přístup bude umožňovat porovnání plánovaných výsledků s těmi skutečnými a zjištění, zda byla splněna očekávání, která byla na projekty MAP kladena.

Evaluace bude kombinací dopadové a procesní evaluace v souladu s následujícím schématem:



### **Využití podkladů ze sebehodnocení projektů MAP I a MAP II**

Tato evaluace bude brát v úvahu také výsledky, výstupy a doporučení předchozích sebehodnotících zpráv, které byly zpracovány v rámci projektů MAP I a MAP II. Sebehodnotící činnost a následně jednotlivé zprávy se zabývaly především uspořádáním účastníků v projektu včetně kvality nastavení jednotlivých platforem a odborné kvality jejich obsazení, dále aktivitami projektu včetně kvality nastavení a způsobu jejich provádění a podpory, kterou poskytoval realizační tým projektu a řídicí orgán (MŠMT), a v neposlední řadě také výstupy, výsledky a udržitelnosti aktivit akčního plánování a kvality komunikace.

Celkově je možné shrnout, že účastníci byli s nastavením, průběhem a výsledky a výstupy místního akčního plánování na území MČ Praha 5 spokojeni, výstupy a výsledky odpovídaly cílům projektů a jednoznačně přispěly ke zlepšení kvality plánování vzdělávání v území. Na druhou stranu je třeba uvést, že v rámci předchozích evaluačních zpráv byly identifikovány také rezervy a příležitosti pro zlepšení, a to



zejména v oblasti zapojení dalších škol do projektu, vzhledem ke zmatku a stálým změnám v předchozích letech také nebylo možné dokonale zpracovat publicitu. Do budoucna je dle předchozích zpráv také možné zvýšit kompetence PR týmu jako účinného nástroje propagace projektu. Také únava z dozvuků distanční výuky sehrála ve snížené aktivitě škol svou roli. Zprávy uvádí potřebu cíleně vyhledávat témata, která se škol, učitelů a ředitelů dotýkají, reagovat na ně a podněcovat aktivity, které umožní řešení specifické situace v jejich školách. Také ve vyhledávání učitelů – lídrů, kteří svou energií mohou zdola iniciovat zapojování nových škol do projektu, a navrhnout aktivity projektu prospěšné našly předchozí evaluace rezervy. Dále zprávy doporučují další rozvoj průběžného vzdělávání učitelů-lídrů, jejich propojení a více možností ke sdílení dobré praxe. Z rozhovorů s aktéry projektu nicméně jednoznačně vyplývalo, že největším problémem byly vynucené externí faktory působení vyšší moci.

### **Kritéria evaluace**

Cílem evaluační práce je zhodnotit dopady a procesy projektů MAP I-III na území MČ Praha 5 dle následujících kritérií:

#### **Minimální kritéria stanovená metodikou „Postupy MAP III“:**

##### **1. Účelnost**

- Kritérium účelnosti hodnotí, zda realizované aktivity projektu a projekt celkově splnily svůj účel, tedy zda a v jaké míře byly naplněny cíle projektu. Kritérium také řeší, co v dosažení cílů projektů bránilo a co naopak pomáhalo.

##### **2. Dopady**

- Kritérium dopadů hodnotí, co se ve vzdělávání v území MČ Praha 5 skutečně změnilo díky místnímu akčnímu plánování. Sleduje, co MAP přineslo jednotlivým aktérům v území a co přinesla spolupráce s dalšími projekty ve vztahu k naplňování cílů MAP. Jinými projekty rozumíme například další projekty MAP, celopražský KAP (krajské akční plánování ve vzdělávání), projekty NIDV a NPI ČR, které v průběhu programového období metodicky podporovaly místní akční plánování (SRP, P\_AP, SYPO atd.)

##### **3. Udržitelnost**

- Kritérium udržitelnosti zkoumá, jakým způsobem bude MAP v území MČ pokračovat a zda jsou plány udržitelnosti MAP realistické a proveditelné. Hodnotí dále, zda a do jaké míry přínosy projektu budou přetrvávat i po ukončení realizace projektu a jaké předpoklady pro to projekt vytvořil.



### **Doplňující evaluační kritéria na základě potřeb MČ Praha 5:**

#### **4. Užitečnost**

- Hodnotí prospěšnost projektu pro účastníky. Hodnotí vztah mezi problémy a potřebami, které měly být řešeny, a výsledky intervencí.

#### **5. Strategický soulad**

- V tomto kritériu zkoumáme minulý, současný a budoucí soulad činností a výstupů projektů MAP ve vztahu ke strategické práci Městské části Praha 5, a to obousměrně: tedy jak ve smyslu nastavení procesů MAP v souladu se strategiemi městské části, tak ve smyslu ovlivnění strategické práce a strategických dokumentů městské části aktivitami projektů MAP.

### **Postup při zpracování evaluace**

Evaluace MAP bude řešena na základě schválené projektové žádosti/právního aktu a dle Přílohy č. 3 výzvy Akční plánování v území – Postupy MAP III, Metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání.

MČ Praha 5 zvolila způsob řešení evaluace na pomezí interní a smíšené formy, který kombinuje interní a externí přístup a zároveň eliminuje rizika, která jsou s tímto přístupem spojena. Hodnocení probíhá zaměstnancem projektu, který je odborníkem s dlouholetou evaluační praxí, najatým v pracovně-právním vztahu pouze na evaluační činnost v rámci projektu MAP. Toto řešení umožňuje jak přímý přístup k podkladům projektu a flexibilní spolupráci s kratší přípravnou fází, tak zároveň jasně danou nezávislost evaluátora, neboť se nepodílí ani nehodnotí činnosti a výstupy úřadu MČ.

Na základě rozhodnutí realizačního týmu projektu bude rozsah evaluace pokrývat veškerá dostupná data, související s procesní i dopadovou evaluací projektu. Za tímto účelem budou využity obvyklé evaluační nástroje, tj. kombinace desk research a terénního šetření. Rozsah terénních šetření a rozhodnutí o metodách sběru dílčích dat ve vztahu k jednotlivým evaluačním otázkám je popsán níže v evaluační matici. Bude se jednat o kombinaci terénních šetření v rozsahu individuálních rozhovorů s vybranými klíčovými aktéry a desk research v oblasti projektové dokumentace a projektových výsledků a výstupů; dále předpokládáme uskutečnění terénních šetření formou focus groups a/nebo dotazníkových šetření u vzorku a/nebo vybraných zástupců všech identifikovaných stakeholderů projektu.



Výstupem evaluační práce bude Závěrečná evaluační zpráva, která bude předložena jako součást ZZoR projektu MAP III. Závěrečná evaluační zpráva bude mimo jiné obsahovat:

- Krátký popis situace v území před akčním plánováním
- Cíle MAP (co měl změnit)
- Popis mechanismu, jak cílů MAP mělo být dosaženo (teorie změny)
- Odpověď na otázky stanovené v tomto evaluačním plánu
- Postup, jak byly tyto odpovědi získány a jejich omezení
- Zjištění evaluace a z nich plynoucí doporučení

Závěrečná evaluační zpráva bude předložena v následující struktuře:

1. Manažerské shrnutí
2. Stručná metodologie (popis způsobu sběru a zpracování dat potřebných k zodpovězení evaluačních otázek, jaké jsou limity těchto dat z hlediska spolehlivosti, validity či objektivity, jak byla zajištěna nezávislost atd.)
3. Evaluační zjištění (odpovědi na evaluační otázky)
4. Doporučení

### **Evaluační otázky**

Účelem evaluace bude zodpovězení sady evaluačních otázek, které byly připraveny na základě metodiky „Postupy MAP III“, dokumentů z předchozích projektů MAP I a MAP II a na základě diskusí v rámci realizačního týmu.

K základní sadě evaluačních otázek, která je stanovena dokumentem „Postupy MAP III“, byly doplněny doplňující otázky v souladu s potřebami realizátora projektu, Úřadu MČ Praha 5. Ke každé evaluační otázce je pak přiřazena metoda sběru dat, evaluační metoda zpracování těchto dat a zdroje dat/respondenti.





Níže jsou uvedeny evaluační otázky v členění dle jednotlivých kritérií evaluace:

## 1. Účelnost

### 1.1. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?

Odpovědí na tuto otázku bude zhodnocení, nakolik se podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů místního akčního plánování ve vzdělávání, jak jsou uvedeny výše, a jakým překážkám či výzvám realizátoři při jejich naplňování čelili a jak se s nimi vypořádávali.

### 1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

Součástí akčního plánování byla mj. tvorba SWOT analýz. Příjemce by měl na konci programového období reflektovat, zda byly využity silné stránky a příležitosti formulované v těchto SWOT analýzách a zda byly adresovány slabé stránky a bylo předcházeno hrozbám. Ne vždy se podaří dostatečně rozpoznat slabé stránky a predikovat rizika. Ty se ukazují v průběhu času a s měnící se situací. Odpověď na tuto evaluační otázku by tedy měla také zahrnovat reflexi toho, jaká rizika se nepodařilo identifikovat včas a čelilo se jim až v průběhu realizace nebo jaké slabé stránky se nepodařilo identifikovat (či byly podceněny) a jejich vliv se později projevil. Stejně tak mohli aktéři ve vzdělávání v daném území v průběhu času objevit nové silné stránky nebo hrozby. Součástí odpovědi by mělo být, jak se aktéři ve vzdělávání s novými hrozbami vypořádávali nebo využili nových příležitostí. Typickým příkladem mohla být situace související s pandemií COVID-19, kterou MAPy stěží mohly předvídat a která byla náročnou zkouškou schopnosti vypořádat se s novou a náročnou situací pro aktéry (nejen) ve vzdělávání.

### 1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

Principy MAP byly definovány jako

- spolupráce;
- zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů;
- dohoda;
- otevřenost;



- SMART;
- udržitelnost a
- partnerství.

Výsledkem zhodnocení u této evaluační otázky bude to, do jaké míry či zda vůbec se podle těchto principů dařilo při akčním plánování postupovat (kromě principu udržitelnosti, k němuž se vztahují vlastní evaluační otázky). Součástí zhodnocení by měl být i popis, jakým překážkám nebo výzvám příjemci museli čelit a jak se s nimi vypořádávali. Například které aktéry realizátoři oslovili, ale nepodařilo se jim navázat spolupráci (a proč). U této otázky hodnocení rozděleno tak, aby míra fungování procesu přípravy MAP byla rozlišitelná za MAP I, MAP II a MAP III, neboť v každém z nich se mohlo dařit naplňovat principy MAP jinak.

## 2. Dopady

### 2.1. Co se díky akčnímu plánování změnilo v území MČ Praha 5?

V průběhu realizace MAP I, MAP II a nyní v MAP III pracovní skupiny, realizační týmy a Řídící výbory zpracovávaly analytické podklady, strategické rámce, plánovaly implementační část a připravovaly roční akční plány atd. Odpovědí na tuto otázku bude, co všechno se v území díky akčnímu plánování za několikaletou realizaci změnilo. A to v pozitivním i negativním smyslu, záměrně či jako nezamýšlený dopad. Na rozdíl od následující otázky, které vztahuje dopady vždy ke konkrétním skupinám aktérů ve vzdělávání, by dopady popsané v odpovědi na tuto otázku měly být ve formě uceleného obrazu a širších souvislostí. Tj. nikoliv pouze dopady týkající se konkrétní skupiny.

### 2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

Zde budeme pracovat se seznamem aktérů ve vzdělávání zahrnutých či dotčených akčním plánováním a vyhodnotíme pozitivní i negativní přínosy v důsledku akčního plánování, zamýšlené i nezamýšlené.

### 2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

V odpovědi na tuto otázku bude specifikováno, co konkrétně přinesla spolupráce s dalšími projekty mimo



MAP, a to ať už hrazených z jiných operačních programů ESI fondů (OP VVV, OP PPR, IROP, OPZ) nebo i projekty mimo ESI fondy. Odpověď bude zahrnovat seznam spolupracujících či nějakým způsobem zahrnutých projektů a specifikovat vzájemný přínos, komplementarity či synergie ve vztahu k MAP.

### **3. Udržitelnost**

#### **3.1. Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?**

Udržitelnost je jedním z principů MAP. Odpovědí na tuto otázku bude to, zda a jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke spolupráci apod.). Vyvinul se MAP v něco, co aktéři ve vzdělávání vůbec chtějí udržet, v čem chtějí pokračovat? Popřípadě jaké aktivity se ukázaly jako natolik přínosné, že v nich chtějí pokračovat bez ohledu na to, zda bude dále plynout financování MAPů z ESI fondů i v dalším programovém období? Jak by tyto aktivity financovali? A ve kterých částech či činnostech akčního plánování naopak již pokračovat neplánují?

#### **3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?**

Tato otázka bude reflektovat plán udržitelnosti MAP i po skončení programového období z pohledu toho, jaká skrývá rizika.

### **4. Užitečnost**

#### **4.1. Byly intervence zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?**

Tato evaluační otázka se zaměřuje na užitečnost intervencí z pohledu cílových skupin, tedy aktérů MAP v území.

#### **4.2. Přispěly jednotlivé intervence skutečně k řešení potřeb aktérů v území?**

Jedním z klíčových cílů je naplnění a řešení skutečných potřeb aktérů v území, proto je této problematice



věnována zvláštní evaluační otázka v rámci kritéria užitečnosti.

## 5. Strategický soulad

### 5.1. Je místní akční plánování ve vzdělávání ve vzájemném souladu s celkovou strategií rozvoje městské části?

Aktivity místního akčního plánování ve vzdělávání jsou součástí širšího strategického kontextu v rámci městské části Praha 5. Otázka se zaměří na zkoumání souladu činností a výstupů projektů MAP ve vztahu ke strategické práci Městské části Praha 5 a vzájemnému ovlivňování strategií MAP a širších a jiných dílčích strategií MČ Praha 5.

#### Cílové skupiny evaluace

Obecně jsou cílové skupiny evaluace shodné s cílovými skupinami MAP a organizacemi v partnerství s MAP. Evaluátor ve spolupráci s RT MAP konkretizoval a definoval, které respondenty oslovíme ve vztahu k jednotlivým evaluačním otázkám. Proběhla také diskuze o tom, jaké jsou vhodné nástroje pro oslovení každé z cílových skupin, definovaných v evaluační matici (viz níže), k účasti na evaluaci.

Hlavními uživateli výstupů evaluace budou především vedoucí pracovníci Úřadu MČ Praha 5, pro které je znalost odpovědí na evaluační otázky klíčová. Klíčovými aktéry jsou také členové realizačního týmu projektu (včetně členů PS a ŘV), neboť na základě průběžných výstupů evaluace mohou dále upravovat směřování projektu a přípravu projektů navazujících.

Do plánování a řízení evaluace je třeba v širším kontextu dále zahrnout vedoucí, pedagogické i nepedagogické pracovníky ve školství v rámci městské části, rodiče a žáky.

Způsob zapojení klíčových aktérů do evaluačních aktivit bude uzpůsoben dílčím fázím průběhu evaluace. Bude se jednat o kombinaci přímé komunikace evaluátora s klíčovými aktéry formou individuálních či skupinových strukturovaných rozhovorů a sběr dat a podkladů formou dotazníkových šetření. Pro konzultace budou využity také existující platformy a pracovní skupiny MAP.



Určení klíčových aktérů pro projekt MAP v území MČ Praha 5

Klíčový aktér	Charakteristika vztahu k projektu
<b>Úřad MČ Praha 5</b>	Je hlavním příjemcem dotace a realizátorem projektu, zároveň úřadem zodpovědným za realizaci vzdělávací politiky na území MČ Praha 5 a za implementaci MAP
<b>Realizační tým projektu (RT MAP)</b>	Může využít doporučení průběžných evaluačních aktivit pro zlepšení činnosti projektu a zvýšení kvality jeho výstupů
<b>Školské instituce v území</b>	Jsou nositeli vzdělávacích aktivit v území a hlavní cílovou skupinou projektu
<b>Zaměstnanci veřejné správy a zřizovatelů škol působících ve vzdělávací politice</b>	Jedná se o instituce se zásadním vlivem na praktickou podobu vzdělávacích aktivit v území
<b>Děti a žáci</b>	Účastníci vzdělávacích aktivit v území
<b>Pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení, včetně vedoucích pedagogických pracovníků</b>	Poskytovatelé vzdělávacích aktivit v území
<b>Pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání nebo asistenčních služeb a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání dětí a mládeže</b>	Poskytovatelé vzdělávacích a asistenčních aktivit a služeb v území
<b>Pracovníci organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství</b>	Organizace, poskytující služby v oblasti primární prevence v území
<b>Rodiče dětí a žáků</b>	Rodiče budou cílovou skupinou vybraných projektových aktivit
<b>Široká veřejnost</b>	Příjemci informací z městských částí



### **Harmonogram evaluace**

Evaluátor společně s realizačním týmem MAP zrekapituloval cíle celého akčního plánování v území MČ Praha 5 (čeho a jakým způsobem se mělo v daném území dosáhnout) – viz výše. Následně byla stanovena evaluační kritéria a evaluační otázky a byl připraven evaluační design (jakým způsobem bude na otázky odpovězeno, jaká data k tomu budou potřeba, jakým způsobem budou tato data sbírána a zpracována).

Po sesbírání dat a jejich zpracování dle metod, stanovených v evaluačním designu, zpracuje evaluátor závěrečná doporučení pro ŘV MAP. Tyto vytvořené podklady poskytne k projednání jednotlivým PS. Výstupy z jednání PS (doporučení k realizaci opatření) spolu s podklady z evaluace následně projedná ŘV MAP. Výsledkem bude Závěrečná evaluační zpráva, kterou příjemce doloží v Závěrečné zprávě o realizaci (ZZoR) projektu MAP III. Zpráva bude obsahovat krátký popis situace v území před akčním plánováním, cílů MAP (co měl změnit) a mechanismu, jak těchto cílů mělo být dosaženo (tj. teorii změny). V závěrečné zprávě budou zodpovězeny otázky stanovené v evaluačním plánu, popsán postup, jak byly tyto odpovědi získány, a jejich omezení. Zjištění evaluace budou následně diseminována mezi aktéry v území.

Pro plánování evaluačních aktivit, zahrnujících externí cílové skupiny (mimo Úřad MČ Praha 5), povedeme v pečlivé patrnosti nutná omezení v jejich časových možnostech, například termíny školních prázdnin, období začátku a konce školního roku apod., kdy může být časová kapacita vedení a pedagogů škol a školských zařízení, rodičů a dalších aktérů omezená.

### **Výběr vhodných nástrojů pro evaluaci a stanovení způsobů vyhodnocení**

Evaluátor ve spolupráci s RT MAP definoval konkrétní nástroje pro realizaci evaluace/í a postup, jak budou získané informace vyhodnoceny a agregovány na území MAP. Vhodnost nástrojů byla zvažena také z hlediska toho, jaké cílové skupiny budou zapojeny do jednotlivých evaluačních šetření. Postup je přehledně shrnut v evaluační matici níže.

Kromě realizačních týmů, zástupců aktérů ve vzdělávání zapojených do projektu a cílových skupin, kteří mohou být respondenty evaluace, nebudeme zapomínat ani na desk research dostupných dokumentů. Například odpovědi na otázky v sebehodnotících zprávách projektů MAP mohou poskytnout solidní základ pro zodpovězení evaluačních otázek hodnocení celého místního akčního plánování v programovém období 2014–2020.



### **Evaluační matice**

Evaluátor využívá pro operacionalizaci evaluačních otázek nástroje evaluační matice, která napomáhá rozpracovat jednotlivé evaluační otázky a přetváří je na výzkumné otázky s měřitelnými znaky. Proces se odehrává v následujících krocích: z evaluačních otázek jsou odvozeny hypotézy o dopadu intervence („k jakým změnám došlo?“), z hypotéz jsou odvozeny ukazatele, tedy měřitelné znaky, následuje volba způsobu dat a způsob analýzy dat.

Prakticky evaluační matice ke každé evaluační otázce přiřazuje metody sběru dat, evaluační metody zpracování těchto dat a zdroje dat/respondenty.

Evaluační matice tedy definuje postup řešení k jednotlivým evaluačním otázkám v následující struktuře:

<b>Prvek evaluační matice</b>	<b>Popis</b>
<b>Evaluační kritéria</b>	Přehled evaluačních kritérií, na která navazují jednotlivé evaluační otázky
<b>Evaluační otázky</b>	Evaluační otázka je formulovaná otázka, která slouží k posouzení úrovně dosažení cílů, výsledků a účinků projektu
<b>Ukazatele (indikátory)</b>	Rozsah aktivit, dosažená změna, monitorovací indikátory projektu
<b>Zdroje dat</b>	Primární data: individuální rozhovory, skupinové rozhovory, dotazníková šetření (při zajištění reprezentativnosti případného vzorku) Sekundární data: především existující dokumenty, analýzy MČ Praha 5 a srovnatelných městských školských obvodů v ČR
<b>Metody sběru primárních dat, zdroje sekundárních dat</b>	Způsob získání dat dle jednotlivých zdrojů
<b>Evaluační metody zpracování dat (analytické metody)</b>	Budou využity především kvalitativní metody výzkumu (viz níže), prostřednictvím kterých je možné nejlépe zodpovědět evaluační otázky, definované požadavky ze strany MŠMT



## Evaluační matice

Evaluační kritéria	Evaluační otázky	Ukazatele	Zdroje dat	Metody sběru dat	Evaluační metody
<b>1. Účelnost</b>	1.1. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zlepšení kvality vzdělávání v MŠ a ZŠ</li> <li>- Systémové zlepšení řízení MŠ a ZŠ prostřednictvím MAP</li> <li>- Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní vzdělávání</li> <li>- Zavedená řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území - dostupnost kvalitního vzdělávání pro každé dítě/každého žáka v inkluzivní škole</li> <li>- Zlepšení spolupráce s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektová dokumentace</li> <li>- Příjemce a jeho zaměstnanci</li> <li>- Školské instituce</li> <li>- Další klíčoví aktéři</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interní projektová evidence příjemce</li> <li>- Individuální řízené rozhovory</li> <li>- Jednání PS</li> <li>- Dotazníková šetření</li> <li>- Focus groups</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desk research</li> <li>- Kvalitativní a kvantitativní analýza dat</li> </ul>





Místní akční plán rozvoje vzdělávání III pro MČ Praha 5, CZ.02.3.68/0.0/0.0/20\_082/0023107

	1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Využití výstupů SWOT analýz pro rozvoj vzdělávání v území</li> <li>- Rizika v průběhu projektu, očekávaná i neočekávaná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektová dokumentace</li> <li>- Příjemce a jeho zaměstnanci</li> <li>- Školské instituce</li> <li>- Další klíčoví aktéři</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interní projektová evidence příjemce</li> <li>- Individuální rozhovory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desk research</li> <li>- Kvalitativní analýza dat</li> </ul>
	1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Míra naplňování principů MAP (spolupráce; zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů; dohoda; otevřenost; SMART; udržitelnost a partnerství)</li> <li>- Identifikace překážek a výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Projektová dokumentace</li> <li>- Příjemce</li> <li>- Účastníci projektu</li> <li>- Zástupci cílových skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuální rozhovory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kvalitativní analýza dat</li> </ul>
<b>2. Dopady</b>	2.1. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pozitivní a negativní změny v území v návaznosti na MAP, včetně nezamýšlených dopadů bez ohledu na dílčí cílové skupiny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Příjemce</li> <li>- Účastníci projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interní projektová evidence příjemce</li> <li>- Individuální rozhovory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desk research</li> <li>- Kvalitativní analýza dat</li> </ul>
	2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přínosy a změny (pozitivní i negativní, zamýšlené i nezamýšlené) v členění dle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Účastníci projektu</li> <li>- Zástupci cílových skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuální rozhovory</li> <li>- Focus groups nebo dotazníkové šetření</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desk research</li> <li>- Kvalitativní analýza dat</li> <li>- Kvantitativní analýza dat</li> </ul>



Místní akční plán rozvoje vzdělávání III pro MČ Praha 5, CZ.02.3.68/0.0/0.0/20\_082/0023107

		jednotlivých skupin aktérů			
	2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?	Konkrétní přínosy spolupráce s externími projekty	- Příjemce - Realizační tým	- Individuální rozhovory	- Kvalitativní analýza dat
<b>3. Udržitelnost</b>	3.1. Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?	Způsob fungování vytvořených partnerství a aktivit po skončení projektu	- Příjemce - Realizační tým	- Individuální rozhovory	- Kvalitativní analýza dat
	3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?	Posouzení rizik, souvisejících s plánem udržitelnosti MAP	- Příjemce - Realizační tým	- Individuální rozhovory	- Kvalitativní analýza dat
<b>4. Užitečnost</b>	4.1. Byly intervence zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?	Vztah zaměření aktivit a výstupů ve vztahu k potřebám cílových skupin	- Realizační tým - Cílové skupiny a jejich zástupci	- Dotazníkové šetření, případně focus group	- Kvalitativní a kvantitativní analýza dat
	4.2. Přispěly jednotlivé intervence skutečně k řešení potřeb aktérů v území?	Poměr naplnění potřeb cílových skupin	- Realizační tým - Cílové skupiny a jejich zástupci	- Dotazníkové šetření, případně focus group	- Kvalitativní a kvantitativní analýza dat
<b>5. Strategický soulad</b>	5.1. Je místní akční plánování ve vzdělávání ve vzájemném souladu s celkovou strategií rozvoje městské části?	Synergie a rozdíly mezi aktivitami a výstupy MAP a dalších strategických dokumentů MČ Praha 5	- Příjemce - Realizační tým	- Individuální rozhovory	- Kvalitativní analýza dat - Desk research



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

### Diseminace

Výstupy evaluace MAP III budou prezentovány především realizačnímu týmu projektu, pracovníkům příjemce projektu a řídicímu orgánu OP VVV. Evaluační zprávy budou k dispozici také stakeholderům a veřejnosti.

Diseminační aktivita: předpokládáme prezentaci výsledků evaluace na posledním zasedání Řídicího výboru MAP III v závěru roku 2023.

Formulace a projednání evaluačních doporučení: projednání mezi evaluátorem a realizačním týmem příjemce bude mít strukturovanou podobu a výstup v souladu s „Postupy MAP III“.

Na závěr evaluátor ověří, že jsou doporučení a ponaučení z evaluace srozumitelná pro osoby příjemce i pro další osoby, které na evaluaci nejsou přímo zainteresované.

